

Concept of God according to Leibnitz

परमाणु तार्किक मनुष्यजिगं देवदेव
हामीगं कं ईश्वरीय मूर्ति। न प्रकृत वर
उत्पन्न इति कं, इति विदु ईश्वर कं म
हो। मनुष्यजिगं कं, ईश्वरीय मूर्ति। न प्रकृत
इत्तु संहति प्रथम। (The idea of good)
नया। Aristotel (इत्तु वनननिकता। (Actus
Purus) इति इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।

मनुष्यजिगं कं इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति विदु ईश्वर (इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
नया। मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।

मनुष्यजिगं कं इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।
इति मूर्ति। न प्रकृत। मूर्ति।

1. $\exists x (Ax \wedge \forall y (Ay \rightarrow Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 2. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 3. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge \neg Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 4. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy \wedge \neg Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 5. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy \wedge \neg Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 6. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy \wedge \neg Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 7. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy \wedge \neg Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 8. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy \wedge \neg Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 9. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy \wedge \neg Bxy))$ is true in \mathcal{M} .
 10. $\forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy \wedge \neg Bxy))$ is true in \mathcal{M} .

Existential Closure and Logical Equivalence

Existential closure of a formula $\phi(x)$ is a formula $\exists x \phi(x)$.
 Logical equivalence $\phi \equiv \psi$ means $\phi \rightarrow \psi$ and $\psi \rightarrow \phi$ are tautologies.

Example: $\exists x (Ax \wedge \forall y (Ay \rightarrow Bxy)) \equiv \exists x (Ax \wedge \forall y (Ay \rightarrow Bxy))$.
 This is true because the two formulas are identical.
 Another example: $\exists x (Ax \wedge \forall y (Ay \rightarrow Bxy)) \equiv \exists x (Ax \wedge \forall y (Ay \rightarrow Bxy))$.
 This is also true because the two formulas are identical.
 However, $\exists x (Ax \wedge \forall y (Ay \rightarrow Bxy)) \not\equiv \forall x (Ax \rightarrow \exists y (By \wedge Bxy))$.
 The first formula says there is at least one x such that for all y , Bxy holds.
 The second formula says for every x , there is some y such that Bxy holds.
 These are not equivalent. For example, in a model where only one x has a y such that Bxy holds, the first formula is true but the second is false.

की जा सकती है। 3, 2 ने यह कह कर कहा है कि
 मानव जीवन की आत्मा को ही विज्ञान (Quality)
 मान लिया है। यह आत्मा को ही माना गया। न कि
 आत्मा ही। R. Russell ने ही कहा है - यह
 प्रमाण लंबी की जा सकती है - यह बात नहीं है
 इसका प्रमाण नहीं है

2. इसके प्रमाण 3. 6. 7 में
 मानव जीवन की उत्पत्ति संबंधी प्रमाण (Ecosme
 logical argument) की आधार पर है।
 प्रमाण की तर्कसंगतता मान्य है। इसके
 अनुसार संसार की प्रकृति अनिश्चित (contingent)
 है। अनिश्चितता का अर्थ अज्ञानता का अर्थ
 प्रतीति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति
 न कि प्रकृति का अर्थ ही है। मानव की प्रकृति

